

---

---

# **ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ**

Научно-практический журнал

---

---

**Основан в 2011 г.**

**2015  
№3.1(17)**

**Издательство «Научная книга»**



**2015**

**Издательство "Научная книга"**  
**Кафедра «Управление строительством» ВГАСУ**

Журнал зарегистрирован в Центрально-Черноземном управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия ПИ N ТУ 36-00204 от 26 мая 2011 г.

ISSN 2223-0432

Журнал выходит четыре раза в год

**ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ**  
*Научно-практический журнал*

Главный редактор – **Кравец О.Я.**, д-р техн. наук, профессор (Воронеж)  
Зам. главного редактора – **Толстых Т.О.**, д-р экон. наук, профессор (Воронеж)  
Зам. главного редактора – **Баркалов С.А.**, д-р техн. наук, профессор (Воронеж)  
Ответственный секретарь – **Аверина Т.А.** (Воронеж)

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

**Богатырёв В.Д.**, д-р экон. наук, профессор (Самара)  
**Бурков В.Н.**, д-р техн. наук, профессор (Москва)  
**Вертакова Ю.В.**, д-р экон. наук, профессор (Курск)  
**Владимирова И.Л.**, д-р экон. наук, профессор (Москва)  
**Гераськин М.И.**, д-р экон. наук, профессор (Самара)  
**Курочка П.Н.**, д-р техн. наук, профессор (Воронеж)  
**Лапшина М.Л.**, д-р техн. наук, профессор (Воронеж)  
**Перова М.Б.**, д-р экон. наук, профессор (Вологда)  
**Сибирская Е.В.**, д-р экон. наук, профессор (Орел)  
**Сироткина Н.В.**, д-р экон. наук, профессор (Воронеж)  
**Черникова А.А.**, д-р экон. наук, профессор (Старый Оскол)  
**Чиркова М.Б.**, д-р экон. наук, профессор (Воронеж)

Дизайн обложки – **С.А.Кравец**

**На основании заключения Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 25 мая 2012 года N22/49 журнал "Экономика и менеджмент систем управления" включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.**

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Правила для авторов доступны на сайте журнала <http://www.sbook.ru/emsu>

Адрес редакции и издательства: Тел./факс (473)2667653 / 2661253 авт  
394077 Воронеж, ул. 60-й Армии, д. 25, комн. 120 E-mail: [emsu@bk.ru](mailto:emsu@bk.ru)  
<http://www.sbook.ru/emsu>

**Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России» - 43054**

Учредитель и издатель: ООО Издательство "Научная книга"  
<http://www.sbook.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО "Цифровая полиграфия"  
394036, г.Воронеж, ул.Ф.Энгельса, 52, тел.: (473) 261-03-61

Свободная цена

Подписано в печать 01.08.2015. Заказ 0000. Тираж 1000. Усл. печ. л. 6,3. Выход в свет 10.09.2015.

Ѓ Экономика и менеджмент систем управления, 2015

## Содержание

Агеева И.А., Литовская Ю.В. Особенности построения управленческого учета в автономных образовательных учреждениях .....	116
Андреевский А.П. Управление концептуальными основами финансово-кредитного обеспечения инновационной деятельности .....	123
Быдтаева Э.Е. Конкуренция регионов: плюсы и минусы .....	129
Давлетшин Р.И. Особенности применения управленческих инструментов повышения операционной эффективности в строительном-монтажных предприятиях .....	135
Никитина Л.Н., Юань Ч. К вопросу об инновациях в легкой промышленности КНР .....	141
Омаров Р.Б. Управление инвестиционной привлекательностью АПК Республики Дагестан .....	148
Рахман П.А., Шарипов М.И. Модели надежности каскадных дисковых массивов в системах управления предприятием .....	155
Решетникова М.С. Анализ современного состояния инновационного сектора Китая .....	168
Сергеев С.М. Теоретический подход к управлению обеспеченностью коммерческой сети .....	175
Шестак О.И. Стратегический подход к развитию малого и среднего предпринимательства на региональном уровне (на примере Приморского Края) .....	183
Щепакин М.Б., Хандамова Э.Ф. Управление создаваемой ценностью посредством маркетинговых инъекций в составляющие деятельности хозяйствующего субъекта .....	196
Кожевникова Н.В. Специфика инфраструктуры рынка розничных банковских услуг .....	204
<b>Правила для авторов</b> .....	<b>211</b>

линейных систем с запаздыванием // Сибирский математический журнал. 2012. Т. 53. № 3. С. 495-508.

12. Сергеев С.М. Выбор инновационной маркетинговой стратегии предприятий на основе экономико-математического моделирования // Инновации, №3(173), 2013. С. 116-119.

13. Сергеев С.М. Математическое моделирование работы коммерческих сетей в условиях инноваций // Системы управления и информационные технологии, №4 (50), 2012. с.44-48.

**Шестак О.И.**

## **СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*

Ключевым фактором устойчивого развития регионов России является уровень развития предпринимательства, которое обеспечивает независимое экономическое развитие [8]. Его недостаточность, наряду с недостаточностью производства, делает экономику в высшей степени подверженной влиянию извне, что проявилось в экономике России в ходе кризиса 2014 г., вызванного введением антироссийских санкций и санкций России на ввоз импортных товаров. События 2014 г. показали недостаточность российского производства по всем отраслям, острую недостаточность внутреннего импортозамещения. Именно предприятия малого и среднего бизнеса являются основным субъектом производства на продовольственном и товарном рынках. Они имеют региональное рассредоточение, обеспечивают в своих регионах налоговую базу бюджета и являются основными работодателями [16].

Развитие какой-либо деятельности, или субъекта деятельности, возможно в двух аспектах: стихийное развитие, вызванное потребностями в той или иной деятельности или субъекте деятельности, и управляемое развитие, связанное с процессом институционализации, когда возникает необходимость регулирования стихийных процессов, для направления их в ключе общественных потребностей более высокого порядка.

О развитии предпринимательства как вида и субъекта экономической деятельности следует говорить как об управляемом процессе, поскольку речь идет о необходимости повышения эффективности его деятельности для роста устойчивости региональной и национальной экономик. Естественно, что конкретных предпринимателей интересует прибыль от предприятия, и не их вклад в экономику региона или страны в целом.

Субъектом управления развитием предпринимательства являются органы государственной власти, от чьих решений напрямую зависят возможности и перспективы развития предпринимательства в России. В последние годы активно создаются институты развития, реализуются федеральные целевые, государственные региональные и муниципальные программы поддержки малого и среднего бизнеса, принимается комплекс законодательных решений. Однако, зачастую, эффективность этих решений и мер низкая, либо и вовсе не способствует, а, напротив, создает препятствия предпринимательской деятельности. Неэффективность политики органов власти всех уровней кроется

---

в отсутствии стратегического видения конечных результатов развития регулируемых сфер, в процессном, а не в результирующем подходе к их деятельности.

Понимая развитие малого и среднего предпринимательства (далее - МСП) как ключевой фактор устойчивого регионального развития, автор работы поставил своей целью, с опорой на стратегический подход, показать какие направления в развитии предпринимательства должны вырабатываться и реализовываться на региональном уровне для достижения желаемой эффективности этого вида деятельности.

Стратегический подход опирается на инструменты стратегического планирования, что предполагает постановку целей, задач, определение направлений и механизмов развития предпринимательства путем выявления существующих проблем и ограничений в его развитии, определения желаемых результатов и индикаторов их измерения. Проблемы и существующие ограничения в развитии предпринимательства понимаются как ключевые негативные факторы, для устранения которых должны быть направлены определенные меры и механизмы управленческого воздействия органов государственной власти. Естественно в рамках этого подхода эффективными будут те меры воздействия, которые направлены на устранение проблем и ограничений в развитии МСП, а не на единичную поддержку предприятий в условиях неблагоприятной среды, как сегодня практикуется повсеместно.

Актуальность изучения вопросов развития российского предпринимательства крайне высока, о чем свидетельствует значительное количество публикаций в научной литературе. Однако, большинство авторов рассматривают лишь общие вопросы развития МСП: вопросы налоговой политики, текущее состояние различных показателей малого и среднего бизнеса с опорой на существующую статистику, авторами критикуется политика органов власти в отношении МСП, рассматриваются фундаментальные вопросы экономической теории развития бизнеса [1, 2, 4, 7, 11 и др.]. К сожалению, авторы не всегда пытаются найти те конкретные направления, меры и механизмы управленческого воздействия, которые могли бы быть реализованы в рамках установленных полномочий органов власти, и действительно способствовали бы созданию благоприятной конкурентной среды для развития МСП.

Существенным ограничением предлагаемых исследователями мер и механизмов развития малого и среднего бизнеса является непонимание многими авторами сущности государственной власти, того, что любая деятельность органов власти имеет строго ограниченные установленными законом полномочиями рамки, и, зачастую, предлагаемые учеными меры носят абстрактный характер [5, 6, 13 и др.].

Новизна настоящей статьи заключается в том, что автором предпринята попытка, с опорой на результаты эмпирического исследования, на установленные нормативными документами полномочия и ограничения для органов власти всех уровней, на собственный практический опыт регионального стратегического планирования, определить основные меры и механизмы, способные создать условия для развития предпринимательства на региональ-

---

---

ном уровне.

Методологическую базу авторского подхода составила методология стратегического планирования с опорой на социологический инструментарий и нормативно-правовой анализ. Для научного исследования и проектных предложений был взят в качестве примера Приморский край Российской Федерации. Как объект исследования Приморский край является типичным российским регионом по условиям развития малого и среднего предпринимательства, что позволяет полученные автором результаты интерпретировать как характерные общероссийские тенденции, а выработанные предложения транслировать на иные субъекты Российской Федерации. В исследовании была использована официальная государственная статистика по состоянию на 2013 г., поскольку итоговые данные по состоянию на 2014 г. появятся не ранее IV квартала 2015 г.

### ***Место малого и среднего предпринимательства в экономике Приморского края, проблемы и ограничения развития***

Для определения целей, задач, механизмов развития малого и среднего предпринимательства был проведен анализ его состояния и проблем развития, определены сильные и слабые стороны, возможности и угрозы.

На 1 января 2014 г. общее число хозяйствующих субъектов в Приморском крае составило 116665, из которых 66882 (57,3%) - предприятия и организации всех форм собственности и 49773 (42,7%) - индивидуальное предприниматели. Из общей численности предприятий и организаций 54398 или 81,3% - коммерческие юридические лица, из которых 31373 (57,6%) составили предприятия малого и среднего бизнеса [9, с. 12, 14, 15, с. 186]. Общее количество субъектов предпринимательской деятельности составило 104171 или 89,3% от общего числа хозяйствующих субъектов, из которых предприятия малого и среднего бизнеса и индивидуальные предприниматели составили 81146 (69,6%). Характерной тенденцией экономики Приморского края является постоянное увеличение малых предприятий и численности занятых на них, в среднем на 2,3% в год за период с 2009 по 2014 г. [9, с. 11].

В структуре краевой экономики по отраслям непромышленного сектора предприятия МСП и индивидуальные предприниматели составляют от 14,2% в образовании, до 80,9% в торговле, в производственных отраслях они имеют долю от 42,8% в рыболовстве и рыбоводстве, до 68,2% в обрабатывающих производствах [9, с. 12-13, 30; 15, с. 185].

Общая численность занятых в экономике Приморского края на начало 2014 г. составила 978,5 тыс. чел. [18, с. 11], из них на предприятия коммерческой формы собственности и сферы индивидуального труда пришлось 60,7%, из которых доля предприятий малого и среднего бизнеса составила 36,3%. В отраслях непромышленного сектора наибольшая доля занятых на предприятиях МСП приходится на оптовую и розничную торговлю (75,8% от общей численности занятых в отрасли), операции с недвижимым имуществом (59,9%), строительство (59,3) и гостинично-ресторанный бизнес (55,4%), в производственных отраслях доля занятых на предприятиях МСП от общей численности занятых в отрасли составляет от 10,1% в добыче полезных ис-

---

копаемых до 45,1% в сельском хозяйстве [9, с. 33; 17, с. 13-18].

По итогам 2013 года доля малого и среднего бизнеса в ВРП края по оценке Департамента экономики Приморского края составила 31% (187 млрд руб.). Рост показателя к 2012 г. составил - 107,6%. [3]. Вклад МСП в структуру налоговых поступлений в консолидированный бюджет Приморского края, согласно сводным показателям статистического наблюдения и налоговой отчетности за 2013 г. составил 38,6% от общих налоговых поступлений.

Отметим, что производительность труда на малых предприятиях низкая, а конкурентоспособность в значительной степени достигается за счет теневого сектора - экономии на налогах. По оценке экспертов Агентства стратегических инициатив, из-за теневизации заработной платы на предприятиях МСП краевой бюджет недополучает около 26,5% возможных налоговых поступлений. Средневзвешенная доля доходов малого предпринимательства, отражаемая в официальной отчетности, составляет порядка 40%. В результате на 1 работающего в малом бизнесе платится налогов существенно меньше, чем в среднем по краю.

В условиях экономической нестабильности малое и среднее предпринимательство выступает в роли подушки безопасности - оно обеспечивает формирование налоговой базы регионального и местных бюджетов, более чем на 30% формирует ВВП региона, обеспечивает население рабочими местами, производит отчисления во внебюджетные фонды, обеспечивая государство возможностью выплаты пенсий и социальных пособий, вносит основной вклад в производство товарной продукции. Соответственно, стабильность региональной экономики напрямую зависит от состояния развития предпринимательства.

Для определения проблем развития МСП в Приморском крае, в апреле 2014 г. Центром стратегических разработок и исследований Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, под руководством автора, был проведен опрос руководителей (генеральных/исполнительных директоров) и собственников предприятий МСП, а также индивидуальных предпринимателей. Был опрошен 441 руководитель по отраслевой выборке.

По оценкам московских экспертов, состояние малого и среднего бизнеса в Приморском крае, на фоне других регионов, вполне благополучно. Так, согласно мониторингу общественной организации «Опора России», проводившей исследование конкурентной среды в 35 регионах страны, Приморье занимает третье место по индексу условий для развития МСП и седьмое - по доступности недвижимости, производственных и складских помещений, земельных участков и иной инфраструктуры [14]. В то же время, по оценке вице-губернатора Приморского края А.И. Костенко, данной в апреле 2014 г., практически каждое 5-е предприятие малого бизнеса в крае не конкурентоспособно.

Для определения трудностей, которые стоят перед предпринимателями, в анкете был сформирован блок вопросов, направленных на оценку сложностей удовлетворения основных потребностей компаний в их экономической деятельности. В табл. 1 приводятся распределения ответов на данные вопросы.

Таблица 1

## Сложности удовлетворения потребностей компаний в необходимых производственных ресурсах

Потребности	Сложность удовлетворения			
	Очень легко	Скорее легко	Скорее сложно	Крайне сложно
<b>1. Финансовые ресурсы</b>				
Привлечь дополнительные финансовые ресурсы на долгосрочный период (более 3 лет)	9,8	22,5	30,4	37,3
Привлечь дополнительные финансовые ресурсы на среднесрочный период (1-3 лет)	13,5	27,0	33,3	26,1
Привлечь дополнительные финансовые ресурсы на краткосрочный период (до 1 года)	23,6	26,8	26,8	22,8
<b>2. Материальные активы</b>				
Подобрать подходящий земельный участок (купить или арендовать)	8,4	19,6	33,6	38,3
Подобрать подходящие производственные помещения (купить или арендовать)	12,0	38,5	27,4	22,2
Подобрать подходящие складские помещения (купить или арендовать)	12,6	48,6	20,7	18,0
Подобрать подходящие офисные помещения (купить или арендовать)	23,9	48,6	14,7	12,8
<b>3. Инфраструктура (в том числе инфраструктура поддержки)</b>				
Подключить энергетические мощности	13,4	24,1	28,6	33,9
Находить поставщиков Бизнес-услуг	44,4	38,0	14,8	2,8
Находить поставщиков комплектующих	38,3	46,1	13,3	2,3
Найти выставочные помещения	38,3	43,9	15,9	1,9
Находить поставщиков машин и оборудования	44,4	37,0	17,0	1,5
<b>4. Кадры</b>				
Находить квалифицированных рабочих	5,2	9,0	41,8	44,0
Находить квалифицированных инженеров и технических специалистов	7,3	13,0	35,8	43,9
Находить специалистов для непроизводственных подразделений	14,6	46,3	24,4	14,6

Сложности с доступом к необходимым ресурсам свидетельствуют о недостаточно благоприятной ситуации для развития МСП на приморском рынке. Наибольшие трудности испытывают предприниматели в привлечении финансовых ресурсов на средний и долгосрочный период, с приобретением земельных участков, подбором производственных и иных помещений, с подключением дополнительных энергетических мощностей, остро стоит проблема с подбором квалифицированных кадров.

51,2% респондентов отметили несоответствие потребностям бизнеса транспортной и логистической инфраструктуры, завышенными считают 61,9% предпринимателей тарифы на электроэнергию.

Неблагоприятное состояние экономической среды во многом обусловлено и внешними факторами, ограничивающими конкуренцию, прежде всего, наличием административных барьеров и несовершенством процедур административного регулирования (табл. 2). В некоторых случаях административ-



ные барьеры являются не просто существенными, а за пределами высокими и, прежде всего, это касается долгих сроков принятия различных разрешений, согласований и заключений государственных органов. 57,7% предпринимателей также считают, что значительные препятствия для развития бизнеса создают существующие таможенные процедуры, 35,9% указали на несовершенство федерального отраслевого регулирования.

Таблица 2

## Факторы, препятствующие развитию бизнеса в Приморском крае

Препятствие	Отметило предпринимателей (в %)
<b>1. Экономические факторы</b>	
Низкая доступность персонала требуемой квалификации на рынке труда	66,0
Высокий уровень тарифов и платежей	57,6
Вытеснение приморских товаров с рынков Приморского края, переход к чисто сырьевой экономике (лес, рыба, минеральное сырье)	26,4
Низкая провозная способность железных дорог	17,6
Неразвитая инфраструктура (энергетика, транспорт)	14,9
<b>2. Административные факторы</b>	
Административные барьеры	64,9
Усложненная процедура доступа к финансовым ресурсам кредитных организаций	30,4
Несовершенство нормативно-правовой базы и обременительный налоговый режим	19,2
Недостаток информации о состоянии рынка, о наличии пустующих производственных площадей и оборудования	19,2
Сложности лицензирование отдельных видов деятельности	14,4
Устаревшие визовые и таможенные процедуры	11,2

Анализ 235 обращений и жалоб, поступивших в 2013 г. в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей Приморского края, подтверждает, что краевой бизнес испытывает на себе излишние административные препоны, откровенное неисполнение законодательства со стороны должностных лиц, усиленное внимание со стороны контрольно-надзорных органов, рост непроизводственных издержек, и, как следствие, снижение прибыльности предприятий [3]. 34% всех поступивших жалоб приходится на муниципальных чиновников, в то время как муниципальные администрации должны быть заинтересованы в развитии предпринимательства и создавать максимально комфортные условия для ведения бизнеса, который обеспечивает налоговые поступления в бюджет. 68,9% обращений и жалоб связано с нарушениями в сфере земельных и имущественных отношений.

В ежегодных опросах предпринимателей, проводимых автором с 2010 г. по различным аспектам, в последние 2 года приморские предприниматели стали указывать на наличие необоснованных государственных преференций для новых игроков на рынке - московских компаний и их представителей. Проникновение в регионы крупных московских игроков, зачастую использующих рейдерские методы поглощения местных бизнесов, стало негативной тенденцией развития российского бизнеса последних лет. Для регионов это

имеет существенное значение, поскольку незарегистрированные в регионах компании не платят налогов в местный бюджет.

Помимо объективных внешних факторов, препятствующих развитию предпринимательства в российских регионах, не менее существенное значение имеют внутренние субъективные факторы предпринимательской среды - экономическое самосознание предпринимателей, уровень их экономической и социальной активности, наличие способности к эффективному взаимодействию с органами власти по решению проблем развития своего бизнеса. Проведенный опрос показал, что развитие предпринимательства сдерживается низкой активностью предпринимателей, экстенсивным развитием предприятий.

На федеральном и региональном уровнях широкое распространение получила реализация органами власти различных мер и мероприятий по поддержке предпринимательства. Однако, интенсивность обращения предпринимателей к этим институтам крайне низкая.

Из опрошенных предпринимателей о наличии в Приморском крае системы поддержки малого и среднего бизнеса знают 73,6%. Однако, эти знания поверхностны и о конкретных мерах государственной поддержки по существу знают в среднем не более 4,4% респондентов, а воспользовались поддержкой в совокупности не более 2,1% (табл. 3).

Таблица 3

Информированность предпринимателей о действующих мерах государственной поддержки, в % от опрошенных

Действующие меры государственной поддержки	Что-то слышал	Имею полную информацию	Пользуюсь поддержкой	Затрудняюсь ответить
Субсидирование затрат, связанных с регистрацией юридического лица и ИП	25,6	4,0	4,0	66,4
Субсидирование затрат, связанных с производством и/или внедрением технологических инноваций	24,8	3,2	1,6	70,4
Субсидирование затрат, связанных с энергосбережением и повышением энергоэффективности	24,8	4,8	1,6	68,8
Субсидирование затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам экспортно-ориентированным предприятием	22,4	4,8	-	72,8
Субсидирование затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей	23,2	4,8	1,6	70,4
Поручительства по кредитам на приобретение и модернизацию основных средств и объектов недвижимости	29,6	5,6	1,6	63,2
Поддержка в продвижении продукции на внешний и межрегиональные рынки	23,2	4,0	-	72,8
Информационное и консультационное обеспечение выхода предприятий Приморского края на внешний рынок	22,4	4,0	-	73,6

Не владеют предприниматели и информацией о созданной в крае инфраструктуре поддержки. О существующих субъектах поддержки знают в совокупности 19,5% респондентов. Из опрошенных предпринимателей ни один

не имел опыта обращения к субъектам поддержки.

22,4% респондентов отметили, что их нежелание взаимодействовать с государственными институтами поддержки предпринимательства обусловлено тем, что действующие механизмы поддержки они не считают эффективными. Неэффективность программ и мер поддержки предприниматели объясняют тем, что с одной стороны, практикуется сложная система оформления документации для получения поддержки и последующей отчетности, с другой, они недостаточны. Точка зрения субъективная и имеет глубокие метальные корни, основанные на неприязни к любым формализованным отношениям, требующим сложной работы с документацией, при непонимании того, что любое взаимодействие с органами власти может быть только формализованным, регламентированным законодательно и основанным на жестком документообороте. Очевидно и то, что государство не может взять на себя и полного покрытия расходов по затратам на развитие бизнеса. Вступая в противоречие с собственными оценками, предприниматели требуют поддержки по субсидированию затрат на развитие бизнеса, на аренду помещений, затрат, связанных с регистрацией юридического лица, поручительства по кредитам, которые уже осуществляются на федеральном и региональном уровнях.

Низкий и уровень активности приморских предпринимателей в сфере международного и межрегионального сотрудничества. Из опрошенных, лишь 23,7% интегрированы в систему международного и межрегионального обмена, как перспективную возможность такого сотрудничества рассматривает лишь 6,8% респондентов. Основная масса предпринимателей активного поиска партнеров за пределами своего региона и в сопредельных странах не ведет, хотя особых помех для такого сотрудничества респонденты не видит.

Таким образом, будучи неготовыми на психологическом уровне использовать все имеющиеся возможности для развития своих предприятий, предприниматели, тем не менее, объективно нуждаются в мерах государственного регулирования и поддержки своей деятельности. Актуальными остаются требования по предоставлению налоговых каникул, снижению коммунальных, транспортных, энерготарифов и арендной платы. Из мер нефинансовой поддержки, которая могла бы быть полезна для развития бизнеса, выделяют информирование о состоянии рынка сбыта, рынка труда, создание информационной базы свободных земель и помещений под аренду и др. Обобщение открытых высказываний респондентов на соответствующие вопросы анкеты позволило выстроить рейтинг актуальных для бизнеса мер и направлений государственного регулирования и поддержки (рис. 1).

24.04.2014 на базе Центра стратегических разработок и исследований Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, была проведена стратегическая сессия с представителями малого и среднего бизнеса, общественных объединений предпринимателей и органов муниципальной власти. Тема сессии - «Развитие предпринимательства Приморья: ресурсы, возможности, перспективы». Информационную основу сессии составили результаты проведенного опроса предпринимателей Приморского края. Общее количество участников игры - 24 человека.

---

---



Рис. 1. Актуальные меры государственного регулирования и поддержки, необходимые для развития бизнеса с точки зрения предпринимателей

В ходе стратегической сессии были обобщены и систематизированы все факторы и проблемные зоны, препятствующие развитию предпринимательства, и выстроена функциональная иерархия ограничений, требующих устранения путем комплексных действий со стороны органов государственной и муниципальной власти с участием предпринимательского сообщества: 1) административные барьеры; 2) низкая активность предпринимателей; 3) недостаток квалифицированных кадров; 4) низкий уровень развития инфраструктуры; 5) обременительный налоговый режим; 6) недостаток финансовых ресурсов и материальных активов для ведения бизнеса.

Участники сессии отметили, что в Приморском крае отсутствует доступ граждан и управляющих структур к единому реестру собственности, в котором могла бы отражаться информация о техническом состоянии и целевом назначении объектов собственности на территории края, что не дает возможности обеспечить оперативную оценку эффективности ее использования. Отсутствие такой оценки приводит к снижению эффективности введения собственности в оборот, к снижению её инвестиционной привлекательности. Такое положение вступает в противоречие с потенциальными возможностями Приморского края, обусловленными преимуществами экономико-географического и природно-климатического расположения региона. Неэффективность системы учета и управления собственностью на территории

Приморского края существенно затрудняет стратегию создания зон экономического развития, которые в свою очередь могут обеспечить эффективное перераспределение кадровых и финансовых потоков, прежде всего, за счет прорывного развития инфраструктуры жилищно-коммунального и дорожного хозяйства.

Подводя итог проведенному анализу проблем и ограничений развития предпринимательства, отметим, что эти проблемы одинаковы во всех субъектах Российской Федерации и различна лишь их иерархия, что подтверждается выводами ряда авторов, сделанными на материалах своих регионов [2, 10, 11, 12, 18 и др.].

Решение проблем, возникающих у предпринимателей при открытии и по мере ведения бизнеса, зависит в первую очередь от деятельности органов государственной власти и тех механизмов, которые могут быть использованы и должны быть задействованы.

### ***Предложения по целям, задачам и механизмам развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне***

Основными задачами государственной политики в сфере развития предпринимательства являются сокращение административных барьеров в деятельности хозяйствующих субъектов, упрощение доступа к финансовым ресурсам, совершенствование налогообложения субъектов малого предпринимательства, и создание институциональной среды, обеспечивающей конкурентоспособные условия деятельности для российских предпринимателей. В свете государственных задач и установленных полномочий, основная задача органов региональной власти - создание максимально благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности.

Выявив из нормативно-правовых документов задачи органов власти по развитию предпринимательской деятельности и определив ключевые проблемы в развитии субъектов МСП, а также желаемое видение будущей роли и вклада субъектов предпринимательства в социально-экономическое развитие Приморского края, был сформирован комплекс предложений, которые могли бы быть интегрированы в государственные региональные программы по развитию малого и среднего предпринимательства, комплексные программы регионального социально-экономического развития.

*Стратегической целью* развития малого и среднего предпринимательства на региональном уровне должно стать обеспечение благоприятных условий для устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с приоритетами регионального экономического развития. *Задачи* развития малого и среднего предпринимательства в Приморском крае:

- формирование стимулирующей развитие малого и среднего предпринимательства регуляторной и институциональной среды, а также многоуровневой инфраструктуры поддержки;
  - повышение деловой активности предпринимателей и стимулирование появления новых конкурентоспособных малых и средних предприятий в приоритетных отраслях экономики;
- 
-

– финансовое содействие развитию малого и среднего бизнеса, особенно в области инноваций и промышленного производства.

Решение задач развития малого и среднего предпринимательства может быть обеспечено за счет следующих *мер и механизмов*:

1. Проведение оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых актов Приморского края и муниципальных образований, затрагивающих отношения между хозяйствующими субъектами, а также между хозяйствующими субъектами и государством, для последующего снижения временных и финансовых издержек при открытии и ведении бизнеса, снижения административных барьеров, улучшения делового климата и повышения инвестиционной привлекательности региона.

2. Внедрение «дорожных карт» тех административных процессов, в которых существуют наибольшие затруднения для предпринимателей, например, в сфере строительства, при подключении к электроэнергии, прохождении таможенных процедур, оформлении внешнеторговых сделок, регистрации бизнеса, оформлении налоговой отчетности.

3. Внедрение в практику единого регламента сопровождения всех категорий инвестиционных проектов, в рамках которого будет предоставляться полный спектр инструментов поддержки на всех стадиях развития бизнеса по принципу «одного окна», включая участие в региональных и федеральных программах развития предпринимательства, содействие в привлечении средств инвестиционных и венчурных фондов, институтов развития, частных инвесторов, кредитно-финансовых учреждений, содействие в подборе квалифицированного персонала.

4. Предоставление финансовой поддержки через субсидирование части затрат по направлениям:

- субсидирование затрат, связанных с регистрацией юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- субсидирование затрат, связанных с производством инновационных товаров или внедрением технологических инноваций;
- субсидирование затрат, связанных с энергосбережением и повышением энергоэффективности;
- субсидирование затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам экспортно-ориентированным предприятиям;
- субсидирование затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей;
- субсидирование затрат по подготовке, переподготовке и повышению квалификации предпринимателей и работников предприятий малого и среднего бизнеса.

5. Повышение эффективности использования государственного и муниципального имущества за счет реализации следующих мер:

- разработки и принятия региональных нормативно-правовых актов по упрощению порядка согласования проектов застройки и оформления договоров аренды государственных и муниципальных помещений и земельных участков;
  - разработки, законодательного утверждения и проведения стабильной
-

экономически обоснованной ценовой политики при расчетах за арендуемое имущество;

– расширение предложения помещений и земельных участков.

6. Расширение использования информационных технологий при взаимодействии органов государственной власти региона с предпринимателями.

7. Создание регионального электронного портала для информирования предпринимателей о действующих мерах, механизмах и институтах поддержки и развития предпринимательства.

8. Ежегодное проведение публичного мониторинга реализации действующих мер в области развития малого и среднего предпринимательства.

Для эффективности развития предпринимательской деятельности на региональном уровне необходимо конечное видение желаемого результата, который мог бы быть измерен через систему количественных показателей обладающих следующими характеристиками: способность отражать вклад МСП в развитие региональной экономики и его динамику, способность отражать уровень развития МСП и его динамику, измеримость, достижимость. В этом ключе результирующими показателями эффективности реализации региональной политики в отношении предпринимательства могут быть определены:

- удельный вес средних предприятий в ВРП региона, в %;
- удельный вес малых предприятий, включая микропредприятия и индивидуальных предпринимателей в ВРП региона, в %;
- удельный вес средних предприятий в структуре налоговых поступлений в бюджет региона, в %;
- удельный вес малых предприятий, включая микропредприятия и индивидуальных предпринимателей в структуре налоговых поступлений в бюджет региона, в %;
- доля среднесписочной численности работников средних предприятий (без внешних совместителей), в % от общей численности занятого населения;
- доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых предприятий, включая микропредприятия и индивидуальных предпринимателей, в % от общей численности занятого населения;
- количество субъектов малого и среднего предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей) в расчете на 1 тыс. чел. населения, ед.;
- количество вновь созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей) в секторе малого и среднего предпринимательства, ед.;
- прирост инвестиций в основной капитал по субъектам малого и среднего предпринимательства, в % к предыдущему году;
- количество субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку, ед.

Не все проблемы в развитии предпринимательства могут быть решены на региональном уровне. За пределами полномочий органов региональной

---

---

власти остается совершенствование налогообложения субъектов предпринимательской деятельности, многие вопросы в сфере земельно-имущественных отношений, таможенного регулирования и упрощения таможенных процедур, решить которые возможно только путем общественного участия в принятии решений по внесению изменений и дополнений в соответствующие статьи Земельного, Налогового, Таможенного кодексов Российской Федерации и в иные нормативно-правовые акты федерального уровня.

В настоящее время России нужна новая экономическая политика, при которой экономический потенциал будет формироваться не в центре, а в регионах. Региональную социально-экономическую политику в отношении малого и среднего предпринимательства необходимо формировать с учетом значимости функций данного сектора экономики для конкретного региона. Стратегический подход к развитию предпринимательства - это система управленческих действий, обеспечивающих перевод объекта регулирования из сложившегося состояния в желаемое, которая включает постановку научно-обоснованных, регионально-приемлемых, экономически эффективных и реалистичных целей развития и механизмов их реализации. Региональное регулирование развития предпринимательской деятельности призвано координировать экономические и социальные процессы, протекающие в хозяйстве региона, и увязывать соответствующие общественные интересы и индивидуальные интересы предпринимателей.

#### **Список использованных источников**

1. Агеев С.В. Развитие малого предпринимательства как фактор модернизации и инновационного развития страны // Экономика строительства. - 2011. - № 2. - С. 9 - 13.
  2. Ахтямов М.К., Гончар Е.А. Современные проблемы развития предпринимательства в России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: экономика и менеджмент. - 2013. Т. 7. - № 3. - С. 168 - 171.
  3. Белов А. Бизнес-омбудсмен Марина Шемилина представила отчет депутатам. - <http://ombudsmanbiz.ru/2014/04/biznes-ombudsmen-marina-shemilina-predstavil-otchet-deputatam/>.
  4. Болотов А.А. Основные проблемы и факторы, сдерживающие развитие малого предпринимательства в России // Сб. науч. тр. вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». - 2013. - № 33. - С. 114 - 120.
  5. Гончарова О.Ю. Современные проблемы развития российского малого предпринимательства и пути их решения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. - 2010. - № 4. - С. 75 - 85.
  6. Григорьева О.В. Обоснование концептуальной модели управления инновационным развитием малого предпринимательства // Экономика и предпринимательство. - 2012. - № 6. - С. 489 - 492.
  7. Жданов А. Эволюция теории конкуренции: от эффективного развития рынка к эффективному развитию предпринимательства // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2011. - № 4. - С. 216 - 219.
  8. Казанцев С.В. Угрозы экономическому развитию субъектов Российской Федерации // Регион: экономика и социология. - 2014. - № 1. - С. 46 - 63.
  9. Малое и среднее предпринимательство Приморского края. 2014: Статистический сборник. - Владивосток: Приморскстат, 2014. - 64 с.
  10. Мигунова Г.С. Малый бизнес в регионах центрального федерального округа // Регион: экономика и социология. - 2013. - № 1. - С. 287 - 293.
  11. Насонов В.В. Проблемы влияния региональных факторов на развитие малого
-



предпринимательства // Молодой ученый. - 2014. - № 1. - С. 405 - 407.

12. Ничутин И.А. Тенденции и проблемы развития малого и среднего предпринимательства в регионе // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 1. С. 405-407.

13. Попкова Е.Г., Волков И.А. Точки роста в контексте управления развитием предпринимательства: механизм формирования // Известия Волгоградского государственного технического университета. - 2012. - Т. 7. - № 13. - С. 70 - 75.

14. Предпринимательский климат в России: индекс Опоры. - <http://opora.ru/projects/index>.

15. Приморский край. Социально-экономические показатели: Статистический ежегодник. - Владивосток: Приморскстат, 2014. - 361 с.

16. Рувиль В.С. Развитие экономики регионов Крайнего Севера // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2014. - № 1 (18). - С. 62 - 65.

17. Труд и занятость населения в Приморском крае. 2014: Сборник. - Владивосток: Приморскстат, 2014. - 100 с.

18. Царева Н.А. Оценка потребностей и потенциала региональных субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере международного и межрегионального сотрудничества: на материалах социологического исследования проведенного в Приморском крае // Экономика и предпринимательство. - 2015. - №1(54). - С. 981-987.

**Щепакин М.Б., Хандамова Э.Ф.**

**УПРАВЛЕНИЕ СОЗДАВАЕМОЙ ЦЕННОСТЬЮ ПОСРЕДСТВОМ  
МАРКЕТИНГОВЫХ ИНЪЕКЦИЙ В СОСТАВЛЯЮЩИЕ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА**

*Кубанский государственный технологический университет*

Развитие рыночных отношений идет по пути изменения технологий взаимодействия между различными хозяйствующими и иными субъектами экономического пространства. Информационные технологии видоизменяют характер конкурентного противостояния между субъектами, влияют на содержательное наполнение товаров, услуг и передаваемой информации, предназначенных для различных потребителей, а также определяют содержание и характер (сущность, процедуры, приемы, методы и т.д.) видов деятельности, осуществляемых как внутри предприятия, так и вне его. Стратегическим ориентиром и тактической задачей в управлении деятельностью субъекта является создание потребительской ценности определенного качества (уровня) и объема в обозначаемые им периоды времени. Известная модель М. Портера по созданию цепочки ценности обозначает необходимость дифференциации всей деятельности хозяйствующего субъекта на технологические и экономические виды деятельности, взаимосвязь которых определяет результат его коммерческой деятельности в целом [1, с. 86-87].

Если первичные виды деятельности предусматривают собственно создание продукта, его маркетинг и доставку потребителям, а также поддержку и сервис после продажи, то поддерживающие – связаны с факторами производства и состоянием инфраструктуры субъекта, которые и обеспечивают возможность эффективного осуществления первичной деятельности. Виды деятельности могут быть реализованы посредством внутренних ресурсов и включения потенциалов входящих в субъект элементов, а также посредством вовлечения «покупных» факторов производства, людских ресурсов и комбина-